**1.1. Ympäristön ja luonnon kannalta haitalliset tuet**

Taloustieteilijät ovat jo pitkään esittäneet tukien poistamista saastuttavilta toiminnoilta. Tukien poistaminen kohentaisi ympäristön tilaa, alentaisi veronmaksajien taakkaa ja pienentäisi valtiontalouden kestävyysvajetta. Ympäristön kannalta haitalliset tuet ovat saaneet suuren painoarvon myös poliittisella tasolla: EU:n Green Dealin toimeenpanossa painottuu *Ei merkittävää haittaa* (DNSH)-periaate ja mm. G20-maiden johtajat vaativat maita tunnistamaan ja hankkiutumaan eroon tehottomista fossiilisten polttoaineiden tuista. Montrealin CBD COP15-kokouksen onnistuminen kytkeytyi vahvasti rahoitukseen haitallisia kannustimia koskeviin päätöksiin: kokouksessa sitouduttiin kartoittamaan luonnolle haitalliset kannustimet 2025 mennessä sekä poistamaan tai uudistamaan luonnolle haitalliset tuet asteittain, vähintään 500 miljardia (USD) vuosittain vuoteen 2030 mennessä.

Ympäristön kannalta haitalliset tuet ovat olleet esillä viime vuosina myös valtion talousarvioesityksissä ja julkisen talouden suunnitelmissa. Aihe nousee myös säännöllisesti poliittiseen keskusteluun; merkittäviä poliittisia linjauksia tai toimenpiteitä ei kuitenkaan ole juuri tehty. Ympäristön kannalta haitallisista tuista aiheutuu pahimmassa tapauksessa yhteiskunnalle kaksinkertainen kustannus: ensin käytetään julkisia varoja ympäristön kannalta haitallisen toiminnan tukemiseen, minkä jälkeen korvataan tuetun toiminnan aiheuttamat haitat.

Ympäristön kannalta haitallisten tukien vähentäminen ja uudelleen suuntaaminen alentaa päästöjä ja muita ympäristövaikutuksia. Samalla se pienentää veronmaksajien taakkaa ja valtion budjettiin kohdistuvia paineita. Tukien vähentäminen voi myös tehostaa markkinoiden toimintaa ja luoda paremmat edellytykset kehitykselle ja kilpailulle. Ympäristön ja luonnon kannalta haitallisten tukien poistamisella voi joissakin tapauksissa olla myös positiivinen sosiaalinen vaikutus. Toisaalta joidenkin tukien vähentäminen saattaa siirtää tuotantoa ja toimintaa – ja sen myötä ympäristökuormitusta – Suomen rajojen ulkopuolelle. Toiminnalla on myös yhteys kestävän kehityksen tavoitteiden saavuttamiseksi sekä lyhyellä että pitkällä aikavälillä.

Ympäristön kannalta haitallisilla tuilla tarkoitetaan tukia, jotka johtavat luonnonvarojen käyttöasteen ja ympäristön kuormituksen kasvuun tuetussa yrityksessä tai tuetulla toimialalla. OECD:n määritelmän mukaan tuki luokitellaan ympäristön kannalta haitalliseksi, jos se aiheuttaa enemmän ympäristöhaittaa kuin tapahtuisi, jos tukea ei olisi. Ympäristölle haitallisia tukia ja niiden käyttöönottoa perustellaan muilla kuin ympäristösyillä. Näiden tukien mahdolliset myönteiset vaikutukset muille politiikkatavoitteille tulee huomioida arvioitaessa ympäristön kannalta haitallisia tukia.

YM virkamiesnäkemys, mm:

* **Leikataan ympäristölle ja luonnolle haitallisia tukia (ml. verotuet) ja suunnataan yritystukia**

**uudelleen vihreää siirtymää tukeviksi**. Ympäristölle haitallisia tukia on arvioitu olevan noin 3,2 miljardia euroa, joista monet on todettu tehottomiksi. Haitallisia tukia leikataan merkittävästi, ja kaikkiin tukiin luodaan uudistavia elementtejä vihreän siirtymän ja kiertotalouden vauhdittamiseksi. Kohdennetaan uudelleen osa säästöistä esimerkiksi Business Finlandin ja Ilmastorahasto Oy:n kautta vihreää siirtymää tukeviin teemoihin, kuten uusiutuvan energian ja kiertotalouden investointitukiin sekä teollisen mittaluokan investointien skaalaamiseen.

* **Asetetaan vihreän siirtymän edistäminen sitovaksi tavoitteeksi kaikessa julkisessa rahoituksessa. Fossiilisiin polttoaineisiin perustuvia ratkaisuja ei tueta julkisin varoin**. Tukien myöntämisen ehtona sovelletaan ns. ei merkittävää haittaa -periaatetta (Do No Significant Harm, DNSH).
* **Muutetaan hankintalakia siten, että hankinnoissa huomioidaan elinkaaren aikaiset kustannukset, hillitään ilmastonmuutosta ja torjutaan luontokatoa.** Velvoitetaan julkisia hankkijoita asettamaan kestävyystavoitteet ympäristövaikutuksiltaan merkittäville hankinnoille. Edistetään vähähiilisiä kiertotaloushankintoja muun muassa kestävien ja innovatiivisten julkisten hankintojen osaamiskeskus KEINOn avulla.
* **Jatketaan vihreää siirtymää tukevaa verouudistusta,** kehitetään laaja-alaisesti taloudellista ohjausta ja sisällytetään haitalliset ulkoisvaikutukset hintoihin. Luovutaan nykyisen energiaverojärjestelmän poikkeamista, kuten turpeen erityisasemasta sekä laajoista veronpalautuksista. Tehdään energiaverojärjestelmään tarvittavat muutokset, jotka edistävät puhtaita ratkaisuja sekä kestävää vetytaloutta ja vihreään vetyyn perustuvia polttoaineita.

# Taustaa ympäristön kannalta haitallisista tuista

Arviointityökaluja ympäristölle haitallisten tukien määrittämiseksi ovat kehittäneet mm. OECD. OECD-työkalua on hyödynnetty Suomessa toteutetuissa ympäristön kannalta haitallisia tukia koskevissa selvityksissä (Maa- ja metsätalousministeriön toimialan tukien ympäristövaikutukset (MMM, 2012); Ympäristön kannalta haitalliset tuet (YM, 2013); Rakennepoliittisen ohjelman valmistelu (VM, 2013); Luonnon monimuotoisuudelle haitalliset tuet (YM, 2015).

**Kansallinen viitekehys**

Valtion talousarvioon on joinakin vuosina sisällytetty arvio ympäristön kannalta haitallisista tuista. Ne perustuvat em. selvityksiin, jolloin VM on lähinnä päivittänyt suoria budjettitukia ja verotukia koskevat luvut. Vuoden 2021 talousarvioesityksessä on käsitelty ympäristölle haitallisia tukia[[1]](#footnote-1). Arvio ei kuitenkaan sisällä mukanaan kaikkia verovähennyksiä tai tukia eikä niitä voi suoraan laskea yhteen. Ympäristön kannalta haitallisia tukia koskeva tietopohjaa ei päivitetä säännöllisesti. YM on tilannut Suomen ympäristökeskukselta arvion suorien budjettitukien ja verotukien tasosta, kehityksestä ja ympäristövaikutuksista, joka valmistuu toukokuussa 2023, alustavat tulokset maaliskuussa 2023. Selvityksen tavoitteena on lisätä ympäristön kannalta haitallisten tukimekanismien läpinäkyvyyttä ja helpottaa näiden tukimekanismien uudistamista. Ympäristölle haitallisten tukien karsiminen tukee myös laajempaa tavoitetta ekologisesti kestävää kasvun ja työllisyyden edistämisestä.

Aiemmissa selvityksissä on todettu, että Suomessa on vähemmän valtion budjetista maksettavia suoria tukia, jotka ovat ympäristölle haitallisia. Ympäristön kannalta haitalliset tuet ovat pääosin verotukia, jotka puolestaan johtuvat Suomen korkeista verotasoista. Suorien tukien osalta haasteena on se, että tuen ehtoihin on kytketty vain joiltain osin uudistavia elementtejä. Vihreän siirtymän edistäminen tulisi asettaa sitovaksi tavoitteeksi kaikissa tuissa, investoinneissa ja hankinnoissa. Pysyttävää toimintaa ylläpitävistä suorista tuista tulisi pyrkiä eroon.

Veroasteen ja potentiaalisesti haitallisten tukien välillä vallitsee vahva korrelaatio: eli mitä tiukempi energiaverotus, sitä suurempi tarve kilpailukykykompensaatioille ja toisaalta myös mahdollisuus myöntää verotukia. Ympäristön ja luonnon näkökulmasta verotuksen rakenne on kuitenkin epäonnistunut, mikäli verotuet kohdistuvat toimintaan, joka aiheuttaa ympäristöhaittaa ja samalla verotetaan toimintaa, jonka ympäristöhaitta on vähäisempi.

Tuen määrällä ei ole automaattisesti yhteyttä ympäristöhaittaan. Vaikutukset ovat usein epäsuoria ja ne ilmenevät vasta pitkän ajan kuluessa. Tukijärjestelmät eivät myöskään toimi tyhjiössä, vaan luonnonvarojen käyttöä ohjataan aktiivisesti sääntelyllä ja muilla politiikkatoimilla kuten lainsäädännöllä, hallinnollisilla päätöksillä ja muulla maankäytöllä, jolla on suuri vaikutus mm. luonnon monimuotoisuuteen.

Valtion näkökulmasta tehoton rahankäyttö ei tee tuesta automaattisesti ympäristön kannalta haitallista. Tällainen tuki voi kuitenkin olla myös taloudellisesti ja sosiaalisesti huono – eli asetetut tavoitteet voitaisiin saavuttaa tehokkaammin jollain toisella politiikkatoimella. Selvityksissä ei usein kuitenkaan oteta kantaa siihen, ovatko tuet niille asetettuihin tavoitteisiin nähden tehokkaita tai miten tukijärjestelmiä voitaisi kehittää. On kuitenkin mahdollista, että joidenkin tukien kohdalla tuen alkuperäiset tavoitteet ovat vanhentuneet tai asetetut tavoitteet poikkeavat tuen todellisista vaikutuksista.

**Esimerkkejä ympäristörasitusta lisäävistä tuista, joiden karsimista tulisi tarkastella:**

* Energiaintensiivisten yritysten veronpalautus
* Päästökaupan epäsuorien kustannusten kompensaatio
* Energiaintensiivisen teollisuuden sähköistämistuki
* Kauppa-alusten työvoimakustannustuki
* Alueellinen kuljetustuki
* Maa- ja puutarhatalouden kansallinen tuki
* Kemera-tuki (tuki puutuotannon kestävyyden turvaamiseen eli kestävän metsätalouden ohjelma) loppuu 31.12.2023 ja Metka tukijärjestelmän on tarkoitus tulla voimaan vuoden 2024 alusta (tuki taimikon ja nuoren metsän hoitoon, lannoitukseen, suometsiin, vesiensuojelutoimenpiteisiin, metsätalouden tieverkostoon, metsäluonnon hoitoon sekä tukea määräaikaiseen suojeluun).
* Työmatkavähennyksen kehittäminen (tulisi kehittää kulkutapariippumattomaan muotoon muiden pohjoismaiden tapaan)
* Lisäksi tulisi arvioida kriittisesti kaikkia verotukia, joita kohdistuu erityisesti energiaan ja liikenteeseen.
* Pysyttäviin yritystukiin voisi luoda toimintaa uudistavia tukiehtoja, jotka kannustaisivat vahvemmin investointeihin (mm. vihreää siirtymää tukevaksi, jolloin ne edistäisivät myös 4% TKI –tavoitteen

Energia:

Energiaan kohdistuu useita verotukia normiverokantoihin verrattuna. Näistä useimmat on vuosien 2013 (Hyyrynen 2013) ja 2015 (YM 2015) selvityksissä luokiteltu ympäristölle haitallisiksi. Selvästi suurin näistä on ollut sähkön alennettu verokanta, muita huomattavia verotukia ovat turpeen poikkeava verokanta ja CHP-laitosten verotuki.

Lisäksi ympäristölle haitallisiksi verotuiksi on katsottu maatalouden energiaveron palautus ja energiaintensiivisten yritysten veronpalautus (loppuu asteittain ja viimeiset palautukset maksetaan vuonna 2024).

Verotukien lisäksi energiaan on kohdistunut joitakin suoria ympäristölle haitallisia tukia. Päästökaupan epäsuorien kustannusten kompensaatiotuki on kuitenkin lakkautettu. Myös päästöoikeuksien ilmaisjakoa voidaan pitää jossain määrin ympäristön kannalta haitallisena; empiiristen tulosten perusteella ilmaisjako näyttäisi heikentävän päästökaupan ohjausvaikutusta ilmaisia päästöoikeuksia saaneissa yrityksissä. Energiasektoriin kohdistuu myös uusiutuvaa energiaa ja sähköistämistä edistäviä tukia, joilla voi olla myös ympäristölle haitallisia vaikutuksia.

Sähköistämistuki astui voimaan 2022. Vuodelle 2023 määrärahoja on varattu 150 milj. euroa. Tuen tavoitteena on kannustaa yrityksiä hiilineutraaleihin ratkaisuihin. Myönnetystä tuesta vähintään puolet on käytettävä näihin toimiin. Tuki vähentää myös hiilivuotoriskiä. Tuki saattaa kuitenkin olla potentiaalisesti ympäristölle haitallinen, koska kaikkea tukea ei ole sidottu hiilineutraalisuustoimiin ja tuen tarkoituksena on myös turvata teollisuuden kilpailukykyä.

Turpeen tuotantoon kohdistuu merkittäviä ympäristövaikutuksia, joita on käsitelty lukuisissa tutkimuksissa (mm. YM, 2015). Ne kohdistuvat ilmastonmuutokseen, vesistöön ja monimuotoisuuteen.

Sähköistymistä ja uusiutuvan energian käyttöä edistävillä tuilla pyritään eroon ympäristölle haitallisista polttoon perustuvista prosesseista. Näillä voi kuitenkin olla myös kielteisiä vaikutuksia monimuotoisuuteen elinympäristöjen katoamisen ja pirstoutumisen myötä. Sähköistymistä edistävät tuet lisäävät todennäköisesti siirtoyhteyksien rakentamista.

Tuulivoima vaikuttaa maa- ja merialueiden käyttöön ja sitä kautta sillä on vaikutusta ympäristöön ja luonnonarvoihin. usia tukia tuulivoimalle ei enää myönnetä, vaikka jo aiemmin myönnetyt syöttötariffisopimukset ovatkin edelleen voimassa. Aurinkopaneelien laajamittainen käyttöönotto vaikuttaa maankäyttöön.

Sähköistymistä ja uusiutuvan energian käyttöä edistävät tuet voivat myös lisätä mineraalien kysyntää ja johtaa lisääntyvään kaivosteollisuuteen, jolla voi olla huomattaviakin kielteisiä vaikutuksia elinympäristöihin, monimuotoisuuteen, maaperään, vesiin ja ilmanlaatuun.

Puupohjaiset polttoaineet:

Puupohjaisten polttoaineiden verottomuudesta muodostuvan verotuen määrä on merkittävä. Menetettyjen verotuottojen menetelmällä laskettuna verotuen määrä on ollut 418 miljoonaa euroa vuodessa vuosina 2021-2023 (VM 2023). Menetelmässä (nolla)verotasoa verrataan normiverotasoon, joka on lämmityspolttoaineiden energiaveromallin mukainen verotaso puupohjaisille polttoaineille. Käyttämällä efektiivisten CO2 -verotasojen menetelmää verotuen määrä on todennäköisesti huomattavasti suurempi kuin menetettyjen verotuottojen menetelmällä laskettuna.

VM ei toistaiseksi ole sisällyttänyt puupohjaisten polttoaineiden verottomuutta verotuksen ympäristöohjauksen tarkasteluunsa. VM perustelee tätä sillä, että uusiutuvien polttoaineiden käyttö lasketaan nykyisessä kasvihuonekaasujen raportointikäytännössä kansallisesti nollapäästöisenä ja bioperäisiin raaka-aineisiin ja maaperään sitoutuvat ja vapautuvat kasvihuonekaasut raportoidaan kunkin maan LULUCF-sektorilla.

VM kuitenkin toteaa, että jatkotyössä on syytä kehittää efektiivisten verotasojen laskentaa siten, että bioperäiset polttoaineet ja niiden erilaiset ilmastovaikutukset voitaisiin huomioida todenmukaisemmin. Jos metsien hiilivarastot olisivat tulevaisuudessa ohjauksen alla, on tämä otettava huomioon puupohjaisten polttoaineiden verotuksessa kaksinkertaisen ohjauksen välttämiseksi.

Energiasektorin tukien ympäristövaikutuksista keskeisin tulee polton päästöistä: ne kiihdyttävät ilmastonmuutosta ja aiheuttavat terveyshaittoja. Näitä aiheuttavat kaikki tuet, jotka lisäävät polttoon perustuvaa energiantuotantoa. Lisäksi puupohjaisten polttoaineiden (erityisesti metsähakkeen) lisääntyvä käyttö kiihdyttää metsien hakkuita. Tämä heikentää metsien monimuotoisuutta sekä aiheuttaa vesistökuormitusta. Jos tuet lisäävät khk-päästöjä, niillä on epäsuoria kielteisiä monimuotoisuusvaikutuksia ilmastonmuutoksen myötä (YM, 2015).

Liikenne:

Liikenteeseen kohdistuu verotukia normiverokantoihin verrattuna, joista suuruudeltaan merkittävä osa on vuoden 2013 selvityksessä luokiteltu ympäristölle haitalliseksi. Näitä ovat dieselin alennettu verokanta ja työkoneiden alempi verokanta. Liikennepolttoaineiden verotus on mm. fiskaalisista syistä ollut korkea, joten efektiiviset CO2-verotasot ylittävät useissa tapauksissa ilmastonmuutoksesta aiheutuvan haitan kustannuksen.

Täten esimerkiksi dieselöljyyn ei kohdistuisi ympäristölle haitallista verotukea ainakaan ilmastonmuutoksen näkökulmasta. Sen sijaan maatalouden työkoneiden efektiivinen verotaso on alempi kuin nykyiset arviot ilmastonmuutoksesta aiheutuvasta yhteiskunnallisesta haitasta.

Kaupalliseen sisävesiliikenteeseen kohdistuu huomattava tuki myös efektiivisen veroasteen näkökulmasta. Sitä ei ole kuitenkaan raportoitu verotukena normiverokantaan perustuvassa menetelmässä, koska EU:n käytännön mukaan normiveroaste on nolla.

Matkustajamerenkulku:

Matkustajamerenkulun suoria tukia ovat kauppa-alusten työvoimakustannusten tuki ja tonnistoverotuki. Kauppa-alusten työvoimakustannusten tuki on suuruudeltaan huomattava. Tuki on myös katsottu tehottamaksi koska se ei ole uudistava tuki (TEM 22/2017)

Tuen poisto tai leikkaus on ollut esillä sekä virkamies- että poliittisella tasolla. Tuen tarkoituksenmukaisuutta selvitettiin VN TEAS-hankkeessa (Riipinen ym. 2019). Tuen poisto johtaisi todennäköisesti risteilyalusten siirtymiseen Ruotsin lipun alle (Riipinen ym. 2019). Jos risteilyalukset siirtyisivät Ruotsin tai Viron lipun alle, ympäristövaikutukset säilyisivät ennallaan, jolloin tuki ei olisi ympäristölle haitallinen.

Jos näin ei tapahtuisi, risteilyjen hinta todennäköisesti nousisi, joka vähentäisi kysyntää ja todennäköisesti myös risteilyjen määrää. Toisaalta kannattavuuden heikentyessä saattaisi olla mahdollista, että ympäristövaikutuksia vähentäviä investointeja tehtäisiin vähemmän.

Tonnistoverotuen suuruus on viime vuosina ollut n. 20 milj. euroa. Matkustajamerenkulkuun kohdistuu myös epäsuora verotuki verottoman myynnin muodossa. Sitä on kuitenkin vaikeampi muuttaa, sillä Ahvenanmaalla pysähtyvien alusten verokäytäntöä ei voida muuttaa ilman muiden maiden myötävaikutusta (Riipinen ym. 2019).

Maakuntalennot:

Valtio on rahoittanut viiden maakuntakaupungin ja Helsingin välisiä lentoja kahden vuoden aikana yhteensä yli 40 miljoonalla eurolla. Niiden matkustajamäärät eivät ole palanneet koronaa edeltäneelle tasolle. Eduskunnan on tehtävä päätös maakuntalentojen valtiontuen jatkosta kesään 2023 mennessä. Valtiolla on lentoja operoivan Finnairin kanssa voimassa optio jatkokaudesta. Se tarkoittaisi reiteille jatkoa kevääseen 2024 asti. Jatkokauden hinnaksi on neuvoteltu 17 miljoonaa euroa.

Maataloustuet:

Perustuki ja luonnonhaittakorvaus ovat pinta-alaperustaisia ja ylläpitävät tarpeettoman suurta peltoalaa ja khk-päästöjä (Viitala ym. 2022). Tuki ei kannusta metsittämään tuottamattomia peltoja. Se myös vähentää halukkuutta myydä ja vuokrata peltoja uudelle käyttäjälle yksittäisen tilan tuotannon päättyessä. Lisää khk-päästöjä erityisesti, jos peltoja raivataan turvemaille. Tukien ehtona pellon viljelykunnon ylläpito kannustaa ojituksen ylläpitämiseen turvemaapelloilla (Viitala ym. 2022). Se on myös estänyt siirtymisen turvepeltojen kosteikkoviljelyyn. Tuotantosidonnaiset maataloustuet ja investointituet ylläpitävät khk-päästöjä (Viitala ym. 2022).

## Vaaditut toimenpiteet Suomessa (Kunming –Montreal COP15-kokouksen päätösten toimeenpano)

Suomessa on käynnistettävä viipymättä luonnolle haitallisten tukien ja kannustimien kartoitus. Kartoitus kattaa tukien lisäksi myös luontokatoa kiihdyttäviä ohjauskeinojen tunnistamista. Identifioinnin lisäksi työ voisi sisältää ehdotuksia, miten haitallisia tukia, ohjauskeinoja ja muita kannustimia uudelleen suunnataan luonnon monimuotoisuudelle kannalta neutraaliin tai positiivisiin toimiin. Tämä työ on saatettava valmiiksi 2025 mennessä. Haitallisten kannustimien poistaminen on mahdollista aloittaa sen aikana ja jatkettava kartoitustyön valmistumisen jälkeen.

Suomen Dasgupta-selvitys 2023 korostaa, että luonnon monimuotoisuuden, ekosysteemipalvelujen ja luontopääoman huomioimiseksi tarvitaan mittareita, jotka mahdollistavat ympäristön ja talouden välisten kytköksien seurannan. Myös tuotantoketjujen luontohaittojen mittaamista on kehitettävä ja säänneltävä.

Alustavia johtopäätöksiä

Haitallisten tukien tunnistamista hankaloittaa se, että (potentiaalisesti) ympäristölle haitallisille tuille ei ole olemassa vakiintunutta määritelmää. OECD:n määritelmän mukaan tuki luokitellaan ympäristön kannalta haitalliseksi, jos se aiheuttaa enemmän ympäristöhaittaa kuin mitä tapahtuisi, jos tukea ei olisi. On kuitenkin usein vaikeaa tietää mitä tapahtuisi ilman tukea.

Tukien vaikuttavuudesta ei ole juurikaan empiiristä tutkimusta; koeasetelmien muodostaminen vaikeaa. Efektiivinen CO2-verotaso on menetettyjen verotulojen menetelmää perustellumpi tapa verotukien tunnistamiseen; menetelmän ratkaiseva etu on että se kytkee verotuen suuruuden ympäristöhaittaan. Sitä on kuitenkin sovellettu vain ilmastonmuutoshaittaan, muiden ympäristöhaittojen tarkastelu vielä haasteellisempaa. Haastavaa efektiivisen CO2-verotason menetelmässä on referenssihinnan valitseminen. Tukien luokittelu ympäristölle haitalliseksi riippuu referenssihinnasta ja käytetystä päästöoikeuden hinnasta. Verotukien tunnistamisen menetelmä vaikuttaa merkittävästi siihen, voidaanko esimerkiksi dieselin bensiiniin verrattuna alempaa verokantaa pitää verotukena.

Energiaan ja liikenteeseen kohdistuu joitain ympäristölle haitallisia suoria tukia ja verotukia, mutta niistä on haastavaa nostaa mitään erityisen selkeästi haitallista tukea esille, kun käytetään efektiivisen verotason menetelmää

Joitakin ympäristölle haitallisia tukia on viime vuosina lakkautettu ja tilalle on osin tullut hiilineutraalisuutta edistäviä tukia. Metsätalouden suorissa tuissa on tapahtunut kehitystä vähemmän haitalliseen suuntaan, mutta ne sisältävät edelleen ympäristölle potentiaalisesti haitallisia elementtejä. Ilmastovaikutusten suunta ja suuruus riippuvat tarkastelun aikavälistä ja vertailukohdasta.

Maatalouden tuista osana laajempaa sääntelykokonaisuutta tarvitaan kokonaisvaltaista tarkastelua, sillä ohjauskeinoilla (normiohjaus, tuet, informaatio-ohjaus) voi olla keskenään ristiriitaisia vaikutuksia ilmaston, vesistön ja monimuotoisuuden näkökulmasta. Maataloustuista pinta-alaperusteisia tukia voi pitää potentiaalisesti ympäristölle haitallisina tukina. Tuotantoperusteisten tukien ja investointitukien haitallisuuden arviointi on hankalampaa. Tukia tulisi kehittää suuntaan, joka ohjaisi maataloutta ympäristön kannalta optimaaliseen suuntaan. Samankaltaista kokonaisvaltaista tarkastelua tarvittaisiin muidenkin sektoreiden sääntelykokonaisuuksien osalta.

Ympäristölle haitallisten verotukien tunnistamisessa ja veropohjan laajentamisessa on otettava huomioon nykyistä laajemmin ympäristöhaitat, joita ei veroteta lainkaan (esimerkiksi luontokato ja puupohjaiset polttoaineet).

1. <https://budjetti.vm.fi/indox/download.jsp?lang=fi&file=/2021/tae/hallituksenEsitys/Yleisperustelut/6/6.pdf> [↑](#footnote-ref-1)